

□评论员观察

此次事件,就是某些自媒体试图蹭迪士尼热点,挑起文化冲突,煽动大众情绪。这样的曲解,不仅对发帖人造成了伤害,对网络环境,甚至是营商环境都带来了不利影响。

穿“汉服”进迪士尼被拒?是谁在偷换概念



□评论员 张泰来

迪士尼又上热搜了。

近日,有网友在社交媒体平台发文,介绍了自己身穿某

品牌与迪士尼联名出品的安娜公主裙,在进入迪士尼园区时被拒的经历,“给大家提个醒,某某安娜没办法进园区”。这一经历被解读为“穿汉服进入迪士尼被拒”,相关话题冲上热搜。

迪士尼官方客服也作出回应,称乐园须知一直都对着装有明文规定,十六周岁及以上游客

不可装扮成卡通、电影、漫画中角色的造型入园。

现代社会,人人有穿衣自由。作为一个主题乐园,不少人也是抱着成为童话中人的愿望去迪士尼的。在这样的背景下,迪士尼对游客着装作出限定是否合理,值得商榷。

当然,各人经历不同、认知不同,对于这个问题,也有不同的判断,这很正常。如果不认同这一规定,完全可以用脚投票,认为自己的权益因此受到侵害,也可以通过行政或者司法途径需求解决。

此次事件中,发帖网友应当是了解并认同迪士尼相关规定的。这从她前期购买衣服时询问客服能否进园,以及后期接受采访的态度都可以得到证明。

根据报道,在发帖人发布的原文中,并无一字提及“汉服”。发帖者也明确表示发帖只是想提醒买了同款的姐妹,“没有任何想挑起迪士尼和汉服争端的意思”。可是,某些自媒体却偷换概念,原文提到的安娜公主裙到了他们那里就成了“汉服”,这显然背离了发帖人的原意。

是汉服还是公主裙,并不难作出判断。明知是公主裙,偏偏要往汉服上扯,某些自媒体并非不知真相,而是别有用心,有意曲解,其目的无非是为了博取眼球,吸引流量,看重的还是流量背后的利益。

注意力经济时代,这样的自媒体大有人在。对于他们而言,事实是什么并不重要,重要的是

吸引流量博取利益,只要能获取流量,概念可以偷换,故事可以编造,事实可以曲解。他们熟谙网络传播规律,蹭热点、制造对立是他们谋取流量的惯用手段。

此次事件,就是某些自媒体试图蹭迪士尼热点,挑起文化冲突,煽动大众情绪。这样的曲解,不仅对发帖人造成了伤害,对网络环境,甚至是营商环境都带来了不利影响。

发了“提醒帖”却被人“当枪使”,当事女子“很愤怒,很无语”,她试图在网络平台发起举报,但没有效果。

是谁在偷换概念?这个问题的答案,当事女子想知道,但没有能力求解,有关方面是时候采取行动了。

□观点

交换式旅游 规范才能释放巨大活力

暑期将至,交换式旅游凭借其扩充社交网、节约旅游成本等良好体验,受到年轻人欢迎。然而“你住我家,我住你家”背后,双方行为如何约束,居住安全如何保障,发生纠纷如何化解等问题影响行业发展。

近日有媒体发布投票结果显示,62%的人认为交换式旅游“不靠谱”,仅30%的人认为“可以试试”。当前,交换式旅游中不守信、不合规等情况并不少见。这些都反映出相关管理和监管的缺失。如何让监管既不破坏其优势特性、不增加其运行成本,又能将其纳入应有的管理,还需要多方共同的尝试与探索。维系交换式旅游的基础是人与人的信任,或可将交换行为纳入社会诚信网络,依托平台建立换房人行为诚信记录,形成全社会监督换房旅游的诚信网络。同时,也要进一步压实和理清相关网络平台的责任,完善注册人员、房源审核机制,确保交换者双方最基本的安全。

(据人民网)

少年跑进球场拥抱梅西 赞赏“奔跑”也别忽视代价

6月15日晚,在北京工体举办的阿根廷和澳大利亚足球邀请赛中,一名球迷冲入球场拥抱了梅西,并和阿根廷队门将马丁内斯击掌,随后狂奔了大半场。这一幕随后引发了全网关注,热度甚至超过了比赛本身。无数人赞赏他的热情,羡慕他的速度,也有点嫉妒他和偶像这般近距离的接触。

但这种行为会受到处罚应当没有什么疑问。对于这名球迷的行为,人们也不妨从这个角度去看:这是个错误行为,当事人会为他的行为付出代价,但这个行为的严重程度也不过如此,这是可以清晰认定的。很多人在赞赏少年的奔跑,感叹“年轻真好”,其实并非是人们没有法律常识,而是人们从常识就能判断,这个行为有多严重,又是什么性质。法律又何尝不是如此呢?所谓“法不外乎人情”,自然也是根据行为性质和社会影响来判断的。

(据红星新闻)

对民间划龙舟一禁了之 是懒政也是无能

最近,温州瑞安一起警方通报引起了广泛争议。6月11日,当地警方发布通报,指9日与10日有两名村民分别擅自组织人员在河道内进行民间划龙舟行为,9日的活动中龙舟沉水,船上人员均落水,经救援无人伤亡。警方依法对黄某、李某分别予以行政拘留9日、7日的处罚。原来,瑞安已在全市禁止民间划龙舟多年,组织赛事本身就违反了当地的规定。

端午期间划龙舟,是我国民间传统活动,如今居然有人因为组织龙舟比赛而被拘,网友纷纷表示不解。而瑞安的这条“禁令”早在2014年就推出了。按照瑞安市政府的说法,禁止民间划龙舟是因为当地多次发生由划龙舟引发的冲突、械斗,而且民间划龙舟活动存在摊派、低俗、迷信等现象。因此,当地政府直接把民间划龙舟给禁了。这样的逻辑和做法,不就是典型的“把孩子和洗澡水一起倒掉”吗?因为不想管、管不来,所以干脆“一刀切”禁掉,这是典型的“懒政”和无能。

(据南方都市报)

□来论

“邀游客去家里食宿”,出事谁担责

□冯海宁

近日,青海省西宁市文明办发出倡议,在保障旅游季的服务工作中,“全体党员干部走在前、做表率,引领和带动全市人民展西宁之美、播西宁之爱,为广大游客奉献一段美好而难忘的旅程。”其中,倡议党员干部“主动贡献自己的车辆,主动邀请游客到自己家中用餐、留宿”等表述引关注。

眼下,各地正处于旅游旺季。一般情况下,由旅游服务单位招募志愿者,志愿者实际身份多种多样。而在西宁市,地方文明办则倡议党员干部做旅游志愿者,倡议的对象和服务的内容都很明确。倡议的最大看点、最

大争议则是“主动邀请游客到自己家中用餐、留宿”。在资源紧张的情况下,利用党员干部的“家”来弥补食宿服务资源短缺,不失为明智之举,同时也能进一步体现党员干部的热情好客。相比以往旅游志愿者的服务内容,这种倡议党员干部奉献“家”,也丰富了旅游志愿服务的内涵。

不过,有人或许认为“主动邀请游客到自己家中用餐、留宿”,超出志愿服务的范畴。理由是这种志愿服务内容关乎游客安全和规范性。比如,游客在党员干部志愿者家里吃饭、住宿过程中,一旦出现食品安全、住宿安全等问题,谁来为此承担责任,是个问题。

众所周知,通常服务游客餐饮的是正规餐馆,而餐馆经营一般需要营业执照、食品安全经营许可、员工健康证等,这是为确保餐饮安全。为游客提供住宿服务的宾馆、家庭旅馆等,也要符合注册登记、环境卫生、服务质量等要求,比如要查验游客身份证件并如实登记,这是为了确保游客安全和旅馆安全。党员干部志愿者的家里,显然不符合上述要求,为此专门办理相关证件也不现实。这种家里的接待虽然展现出热情好客,然而一旦出现饮食、住宿方面的问题,对党员干部志愿者来说,做好事反而惹来麻烦,对游客而言,恐怕也不满意当地的旅游服务。

《志愿服务条例》对“志愿者”定义是,以自己的时间、知识、技能、体力等从事志愿服务的自然人。《中国注册志愿者管理办法》对志愿服务的描述是,志愿者不以物质报酬为目的,利用自己的时间、技能等资源,自愿为国家、社会和他人提供服务的行为。两个“等”字意味着可拓展志愿服务方式和内容,也就是说,制度虽没有为“邀游客去家里食宿”提供明确依据,但因为“等”字,基本符合规定。问题在于,一旦出事,谁来担责?西宁有关部门在发出倡议的同时,也要想到各种风险以及应对措施。

投稿邮箱:qilupinglun@sina.com

判断着装“雅”与“不雅”,勿脱离语境

画里话外

评论员 孔雨童

近日,艺术家杨丽萍的舞剧《孔雀》引发争议。事情缘起于该剧某片段中,男舞者“全身只穿一件肉色打底裤”躺在女舞者怀里,有人因此觉得“不雅”。

该剧是杨丽萍于2012年推出的一部作品,近日再次重启展开全国巡演。其核心主题是通过雌雄两只孔雀和一只乌鸦纠葛关系的生命历程,带领观众细致入微观察世间万物的枯荣变迁。

当下,网上的争议多由一张截图引发,但若仔细观看争议片段的视频会发现,剧情是雄孔雀“奉献出全部羽毛”换取了雌孔雀的自由。如杨丽萍所描述的“羽毛在天上飞,一根根羽毛都脱落,它整个还原到生命最本初的样子。”也有去过现场的观众表示:“我就坐最后一排,很明显男舞者是穿着肉色短裤的,不存在‘好像’没



穿,而且那一刻只感受到震撼和爱,没人想到任何龌龊的东西。”

对于“不雅”的争议,我们说艺术也好,一些着装、表现形式也好,都是有其“语境”的。若穿短裤光膀子在大庭广众之下晃荡或许不雅,但表达一只孔雀为爱人牺牲奉献羽毛后,“赤子”般归去,躯体唤起的本是生命的震撼说成不雅,未免太过偏颇。评判一件事,应当将其放到当时的“语境”中,博物馆中的雕像、美术馆里的油画、跳水运动员着装亦是如此,“赤裸”并没有原罪。

观众当然有“不喜欢”的权利,但《孔雀》这出舞剧却是在上演十年后重启的当下,突然被冠以“不雅”。互联网时代,一些问题容易被放大,“一张图”被误读屡见不鲜。我们可以多一些求真,也该学会尊重“我不懂”的不同领域的“美学”,平和交流,而不是动辄冠以帽子,将其消除。当一切变得粗暴,或仅以声量大小定其优劣,文化,也将失去秩序和活力,甚至失去色彩。