

来论

对于公共场所的共享按摩椅，确实该好好管管了，包括一些地方是否适合安装共享按摩椅，也包括共享按摩椅的数量、布局是否合理，以及是否损害了大多数人的利益等等。

# 公共场所的共享按摩椅该管管了

范广阔

8月4日下午，重庆西站管委会就网上热传的“女子在火车站使用按摩椅，头发被卷入机器中动弹不得”一事，回复新闻记者，被困女子并无大碍，涉事双方已和解，管委会已责令按摩椅公司停业整顿。

最近几年，公共场所的按摩椅“肇事惹祸”问题，可以说屡见不鲜。2019年6月5日晚，广西南宁市民卢女士在万象城沃美影城公共按摩椅按摩时，因一时疏忽大意，头发被卷入按摩椅动弹不得。所幸，经消防人员救援，卢女士最终化险为夷。今年6月初，一名在广州南站候车的旅客在使用共享按摩椅后开始全身发痒，起身查看后惊恐地发现，按摩椅上依

附着数只肉眼可见的虫子。该旅客将自己的遭遇发布在视频平台后，引发了网友们的广泛讨论。

近年来，这种打着共享旗号的有偿按摩椅，在车站、影院、机场、商场等公共场所呈现蔓延之势，用的人有多少不知道，但是在口碑上却越来越差，引发的吐槽也越来越多。除了上面提到的安全问题、卫生问题，更大的问题在于共享按摩椅的出现，大量挤占了公共空间，导致消费者的消费体验越来越差。

举个例子，很多影院大厅，把原来供消费者免费使用的座椅换成了共享按摩椅，倒逼消费者在等待影片上映的时候使用，消费者没有地方可坐，只能去坐按摩椅，但是如果扫码不交费，按摩椅就会不停地语音提醒，让人烦不胜烦。有

些按摩椅厂商更过分，如果消费者不扫码缴费，直接把按摩椅来个半翻转，吓人一跳不说，弄不好还会导致人受伤。

共享按摩椅入驻公共场所，满足了部分有需要的消费者的需求，本来是一件好事，但是在共享按摩椅的安装厂商赚取了消费者的使用费，公共场所的所有者、管理者获得了出租场地的费用之后，却给大多数消费者带来了麻烦和困扰，甚至因为一些使用过程中的意外事故造成消费者受伤，也就把好事变成了一件坏事。对于公共场所的共享按摩椅，确实该好好管管了，包括一些地方是否适合安装共享按摩椅，也包括共享按摩椅的数量、布局是否合理，以及是否损害了大多数人的利益等等。

投稿邮箱: qilupinglun@sina.com

观点

## 打破周一闭馆惯例 博物馆“天天见”值得推广

近日，多地博物馆纷纷宣布打破惯例，取消周一闭馆规定，方便市民、游客天天观展。

数据显示，全国博物馆总数已超过4000家，年均接待观众超6亿人次。博物馆已不仅仅是热门的旅游目的地，也是市民日常休闲活动的打卡点。火爆人气见证着我国精神文明建设的不断进步，也对博物馆的“供给”提出了更高要求。尤其是暑期旅游旺季，许多知名博物馆一票难求，能够实现“天天见”，无疑是对游客关切的积极回应。一边天天开门承受巨大人流压力，一边还要在夜深人静后完成馆藏维护工作，这种“超长待机”的服务态度，值得点赞。

博物馆要“活”，必然是要融入生活的，多些“接地气”的创新，使其知识传递、文化熏陶、精神交流的本位功能得以充分发挥。多管齐下，多措并举，让博物馆文明更好融入社会心灵，这是好事也是实事，值得推而广之。 据北京日报客户端

## 预约刷票劝退游客 景区管理不能一刀切

针对预约难问题，一些博物馆已经优化预约程序，并采取措施应对门票代抢乱象。近日，文旅部印发《关于进一步提升暑期旅游景区开放管理水平的通知》等相关文件，指导各地提升暑期旅游景区开放管理水平。旅游进入暑期档，国内各地旅游市场再次迎来一波出游高峰。但与此同时，各大旅游城市尤其是一些热门景区和场馆的接待压力也越来越大。为此，多数景区为保证旅游安全容量，提升游客体验，实施预约准入机制。时下，不少景区，不论免费还是收费，“非预约，勿前往”“无预约不出行，无门票不入场”已是一种习惯。

客观而言，实行预约制的目的是为了缓解景区景点高峰期拥挤堵塞严重问题，但于景区管理的本质来说，管理者不能将预约作为唯一选项，或者一刀切地唯预约制是瞻。更为重要的，预约制某种程度上导致的抢票的不确定性和风险性，不仅影响游客的出游情绪，更是让“黄牛”有了可乘之机，恶意倒票、漫天要价，使得游客无奈“高价收票”，增加额外开支。 据东方网

还有多少无效政务APP 该砍掉了

据浙江省纪委监委官网消息，近日，“浙江第一强县”慈溪剑指“指尖上的形式主义”，大刀阔斧删减贯通镇村的16个政务APP，为基层干部“松绑”减负。消息传来，评论区一片点赞，“求推广”的呼吁不绝于耳。

网友为删减政务APP的叫好有多热烈，对“指尖上的形式主义”就有多厌烦。这些年，随着数字化改革推进，各类政务APP应运而生，大大提高了行政工作和为民办事的效率。然而，在“互联网政务”的迅速普及中，一些地方也出现不少走样跑偏的情况。比如，开发过多过滥，“村村点火、户户冒烟”，五花八门的APP登录都登不过来；有的功能重复，同样的数据翻来覆去上交，差不多的内容一而再、再而三填报；还有的在推广中强制使用、滥用排名，动辄对工作软件下载量、活跃度进行考核……种种“为了形式而形式”的做法，不仅没有优化工作流程，提高管理效率，反而空耗行政资源，徒增基层负担。究其根源，扭曲的政绩观是一大诱因。在一些地方和部门，“干得好不如晒得好”“不怕群众不满意，就怕上级不注意”等思维根深蒂固，政务APP成了“炫绩”的工具。纠正“指尖上的形式主义”，最终还是要让数字化回归政务的本质——实事求是，服务群众。 据长安观察微信公众号

## 统一采集标准，证件照规范还有优化空间

近日，公安部召开新闻发布会，通报公安部研究制定《公安机关服务保障高质量发展若干措施》有关情况。共计26条措施，涵盖行政许可、户籍准入、审批改革等事项，进一步创新公安行政管理服务工作，加大制度供给、优化管理服务、提升安全水平，更好服务保障高质量发展。其中，试点证件照片“一拍共享、一照通用”备受关注。据介绍，公安部将研究制定证件照片统一采集标准，推进共享应用，解决群众证件照片多次、多头采集问题。

每次办证件都要专门拍一次证件照，相信很多人都有过这样的经历。证件照版本太多，证件照尺寸有差异，“大一寸”“一寸”“小一寸”等，每次要求似乎都不一样。背景颜色也各有讲究，白底背景照片用于身份证、护照、签证、驾驶证等；红色背景照片用于保险、医保、IC卡、居住证、结婚照等；蓝色背景照片用于毕业证、工作证、简历、港澳通行证、护照等。从小到大，我们到底拍了多少证件照，恐怕数都数不清，你不知道下一次办证的时候要求哪个版本。

有心人会拍摄不同版本的证件照，

需要的时候就找到相应的照片。但这样的操作未必都奏效，比如说，现在很多证件照都要求数字版本，而这类照片又有一定的有效期，通常都只有几个月，到下一次办类似证件的时候难免会过期，所以，哪怕你有心，都会面临各种证件照焦虑，很多时候每办一次证件都要重新拍摄一回，劳心费力不说，还造成不少浪费。

其实，近年各地公安部门推出了不少证件照便民措施。比如，有的地方电子证件照可以免费拍摄，办证的时候临时拍摄即可。不过，办证者必须自己操作，需要一点技巧，年轻人可能没什么困难，上了一定年纪的人就比较费力，所以这种措施似乎并未大范围推广，很多人还是习惯在照相馆拍证件照。

还有一些地方的便民措施看起来更实用。比如广州，从2021年8月13日起，广州警方联合省内各警种人像库维保单位和市内营业性照相馆，在全市范围内试行推出人像数据“一次采集，多事复用”项目，民众在照相馆一次照相，自动生成多种证件相片。这样一来，拍一次就可以办理多种证件。不过，有个缺陷在于，这

种照片只有180天的有效期，现实中我们办证件的时候，很难一次性就把很多证件一起办了。上海的探索也类似，当地推出证件照片“一次采集，多次复用”便民措施，对于照片有效期方面更宽松一些。按照当地规定，办理身份证业务可以使用3年内采集的照片，办理护照等出境证件业务可以使用一年内采集的照片。

每种证件照似乎都有自己的审美，门槛低的证件，如驾照、身份证等，要求低一些，看起来也比较普通。像出入境相关的证件，要求就相对高一些。过去每个部门都有一套规范，没有统一标准，于是导致了这种差异，但很难说这种差异有什么必要性。统一采集标准，推进共享应用，当然能减少很多麻烦，这意味着拍一次证件照就可以办很多证件。当然，如果能根据证件具体情形，尽可能提高证件照的有效期，相信更能优化体验。毕竟，每个人身体的变化通常都很缓慢，很多证件有效期少则5年，多则10年以上，适当提升证件照有效期也说得过去。接下来，全国要统一优化操作，不妨把地方的好做法吸纳进来，相信能带来前所未有的便民体验。 据南方都市报

## 破解高校就业率造假，要厘清深层次问题

近日，教育部派出多个工作组，赴各省开展专项核查，严查就业数据弄虚作假。据了解，教育部通过检查就业数据自查清单、核对自查报告、抽查相关就业佐证材料，结合有关问题举报线索和存疑信息逐一开展调查核实和现场约谈，对高校规范开展毕业去向登记监测、严防就业数据弄虚作假等情况开展了针对性核查。

就业数据是出台相关政策的重要参考，当前青年就业形势不乐观，只有数据更准确反映现实情况，才能为就业政策及教育改革提供参考。值得注意的是，高校是自行统计就业数据，而国家统计局每月也在城镇和乡村范围内开展就业统计。这样一来，若高校统计的就业率高，国家统计局统计的青年失业率也高，决策层难免对就业形势产生误判。大学毕业生统计就业数据一般由辅导员收集，而部分校方为了就业数据过关，会将未就业的毕业生改为已就业，并通过辅导员告知学生让其在电话抽查中撒谎。而更坏的情况，则要求毕业生强制与校方提供的皮包公司签署三方协议，否则就扣留毕业证。在网友贴出的聊天记录中，有班主任明确表示：是否可以帮你签一个公司，因为学院每周都要找就业率不

达标的班主任面谈，一直谈到达标为止。还有的辅导员要求学生，在接到就业核查短信时，“一定要回复‘1’，或者在接到电话时，一定要回复在本单位就业”。

为了打击就业数据造假，教育部曾要求各地各高校严格执行就业工作“四不准”“三不得”规定，即不准以任何方式强迫毕业生签订就业协议和劳动合同；不准将毕业证书、学位证书发放与毕业生签约挂钩；不准以户档托管为由劝说毕业生签订虚假就业协议；不准将毕业生顶岗实习、见习证明材料作为就业证明材料。不得不切实际向高校和学院提去向落实率具体指标；不得层层加码向辅导员摊派就业任务；不得将单一的去向落实率指标与就业工作人员或者辅导员的绩效考核、评优等挂钩。

可见，教育部对现实中一些高校就业率造假的手段比较清楚。但如何严查确实是个挑战，就拿“严格审核每位毕业生的就业材料，重点核查灵活就业等相关数据”来说，其中的人力成本巨大，而面对已经被打过招呼的学生，电话短信核查能否了解真实情况更不好说。

当前的症结在于，评判一个专业开设的必要性在于就业，若就业率不高，则专业

设立的必要性降低。多地在本科专业结构优化调整的指导意见或实施意见中明确要求，压减停撤错位过剩低质专业，建立本科专业设置“负面清单”制度，连续3次列入预警名单的专业，除个别特殊专业外，将实行退出机制，停止招生。高校专业的设立，不仅包括师资力量、教研设施的配置，还涉及相关经费的划拨。若被停招，则可能面临相关师资的安置、办学经费的降低等问题。这恐怕是高校就业率造假的根本动力——保专业即是保学校，这会导致恶性循环。毕竟，“保住了专业”又使高等教育脱离社会实际需求，导致教育过剩，加剧青年群体就业难问题。

在今年高校各专业的录取中，准大学生纷纷反映师范专业、法学专业等分数线普遍上涨，新闻学等专业分数线降低。这也在侧面说明了，在填报专业时，高校就业率在考生及家长那里的可信度降低，专业设置与社会需求出现一定错位。

教育部此次针对就业数据的严查行动目的是要挤出更多水分，从长期来看，更要看清高校就业数据造假的内在逻辑，从根本上解决问题，避免就业率成为欺上瞒下、套取经费的面子工程。 据南都社论