

评论员观察

平台按规定设置打赏上限积极性不高的一个重要原因在于利益驱使。用户对主播的打赏,平台会从中抽取提成。也就是说,用户的打赏越多,平台获得的利润越大。为了追求利益最大化,平台倾向于消极应对政策。

“挪用公款上亿元打赏”,平台监管何在



评论员 朱文龙

月薪只有6000元的刘明胜(化名),为打赏女主播挪用公款,数额高达上亿元。此事经媒体披露后,引发关注。

为了当上“榜一大哥”,获取和女主播私下见面的机会,刘明胜前后挪用了1.23亿元公款用来打赏。这样“千金买笑”的举动,满足了刘明胜的欲望和虚荣心,也践踏了法律的“红线”,给他带来了牢狱之灾。根据法院一审判决,刘明胜犯职务侵占罪,被判处有期徒刑十四年,并处罚金50万元。

刘明胜的结局让人叹息。更让人意难平的是,类似的事情已经发生过多次。就在几个月前,湖南一女子也挪用1267万元公款打赏主播,最终被判处有期徒刑十二年六个月,并处罚金20万元。此

外,此前也有过借贷打赏,老人背着子女打赏等的相关案例。

为打赏败光家产,甚至是走上违法犯罪道路的案例屡屡发生。为避免此类事情,能否为打赏金额设置一个上限呢?

实际上,早在2021年2月9日,国家网信办等七部门就联合发布了《关于加强网络直播规范管理工作的指导意见》,明确“对单个虚拟消费品、单次打赏额度合理设置上限,对单日打赏额度累计触发相应阈值的用户进行消费提醒,必要时设置打赏冷静期和延时到账期”。

事实证明,部分平台并没有认真执行这一规定。刘明胜在三四年间,向女主播打赏了9000万元,平均一天打赏超过6万元。如此高额的打赏,持续如此之长的时间,平台的打赏额度上限何在?

平台设置打赏上限积极性不高的一个重要原因在于利益驱使。用户对主播的打赏,平台会从中抽取提成。也就是说,用户的打赏越多,平台获得的利润越

大。为了追求利益最大化,平台倾向于消极应对政策,自然没有设置打赏上限,提醒用户冷静打赏的积极性。

从短期看,这样的操作或许会带来一些利益,但从长期看,挪用公款打赏这样的事件频繁发生,也会对平台形象甚至是直播打赏的商业模式带来伤害,不利于其长远发展。

按照刑法“犯罪分子违法所得的一切财物,应当予以追缴或者责令退赔”“对被害人的合法财产,应当及时返还”的规定,倘若打赏主播的费用“来路不正”,主播和平台必须要返还给受害人。这对他们来说,何尝不是一种负担和伤害?

对于相关直播平台,此事也是再一次的提醒。为直播打赏设置合理的上限额度,有利于营造更加稳定的发展环境,是对用户的保护,也是对直播打赏商业模式的维护。只有完善规则,遵守规则,各方才能真正成为打赏的受益者。

观点

体检报告写“智商偏低” 医生越俎代庖被停职不冤

近日,一张由江苏连云港徐圩新区人民医院体检中心出具的入职体检报告在网上流传,报告中写有“智商偏低,用人单位酌情考虑”等内容,该报告引发热议。据报道,该医院一名副院长回应称,涉事的主检医生已被停职。

体检报告需要医生签字,这是对自己诊断和医学检查结果的负责。签字一般是签下是否合格的字样、本人的名字、年月日、医院的公章。越过这一界线,轻则是画蛇添足,重则是越俎代庖。医生并没有权力建议用人单位该如何做,如果医生写下“用人单位酌情考虑”,相当于是在建议用人单位是否录用体检者,这是一种越界。即便是国家公务员录用体检通用标准(试行),也未提到智商偏低可以被认作体检不合格,除非特殊行业有特殊要求,而且需通过特定的智商测定来判断。

医院、医生和科学检测机构的检测者要保障其检测结果的客观、权威和公正,就要扮演中立者的角色,对测定的结果进行客观表述。在体检报告中出现“智商偏低,用人单位酌情考虑”等内容,显然是凭个人印象而非科学证据得出结论。除了有违科学和实事求是原则外,还有违职业伦理。

据红星评论

花费动辄数万元 儿童不是感统培训机构的韭菜

感统的全称是感觉统合,它是指大脑和身体相互协调的学习过程。有媒体近日调查发现,未成年人感统训练行业存在诸多乱象,一些机构给家长制造焦虑,感统训练质量良莠不齐,定价随意、收费较高。培训机构为了增加收入,利用信息、专业知识的不对称,刻意放大问题,也给家长们制造焦虑。于是,像粗心、专注力不足等孩子成长过程中很容易出现的现象,在一些唯利是图的培训机构口中,变成了所谓的感统失调,需要花高价干预治疗。

报道就提到一个案例,有孩子粗心、专注力不足,被机构判定为感统失调,家长花费上万元,高价购买培训课,结果没有任何作用,甚至一上培训课就大哭、嘶吼,然而孩子慢慢长大后专注度自然提升了。其实,类似的案例并不少见。可为什么明明是智商税,家长们还是纷纷掏钱?

其实严格来说,感统失调更应该是一种医学层面的概念,是经过专业机构、专业人士测评的结果,也需要专业的医疗机构来治疗,而不应该是培训机构依据家长简单描述,就能随便定性。现在感统训练市场乱象不断,说白了还是因为行业较新,规则、规范没能跟上。

据光明论

“被抓住罚1万,抓不住赚到嗨” 医美须走出“等你罚”怪圈

一名普通医生自封“皮肤院长”,其所在整形美容医院被罚1万元;某健康养生馆推出的固体饮料只是普通食品,却宣扬“预防癌症65%、治疗能力76%、治疗关节炎73%”,也仅罚款2万元了事……近日,甘肃省市场监督管理局曝光了几起医疗美容领域违法典型案例,在公布的典型案例中,处罚过轻是它们的共同特点。

“假专家”“假机构”“假产品”是医疗美容行业害人的“三大坑”,但认定难、取证难、处罚轻,让部分“黑医美”有恃无恐,甚至抱着“被抓住罚1万,抓不住赚到嗨”的侥幸心态,大肆赚取“黑心钱”。医美行业利润十分丰厚,而处罚过轻在医美领域已成普遍现象。其结果是,处罚不仅起不到多大的震慑作用,反而会催生“等你罚”等奇怪心理,甚至让“花钱摆平”成为部分医美机构的生存法则。更有甚者,曾有医美机构把“只要不死人”当作底线。医美监管若想走出“被抓住罚1万,抓不住赚到嗨”的怪圈,最直接的方式是,加大处罚力度,大幅提升处罚的震慑力。

据北京青年报



评论员 张泰来

一场针对大学生的沉浸式反诈宣传引发关注。

近日,湖北省反诈中心联合华中师范大学等发起《钓鱼行动 湖北高校沉浸式反诈课堂》,向华中师范大学3万余名在校大学生发送“钓鱼”短信,以“华师美食节”抽奖派送“美食霸王卡”的名义,诱导学生点击链接。测试显示,几天时间,有321名学生“上当受骗”,提交了学院、年级、兴趣爱好等个人信息。

在校大学生涉世未深,又经常接触网络,属于电信诈骗的“易感人群”,针对他们进行反诈宣传,提升他们的防骗意识,确实有必要。

电信诈骗花样翻新,反诈宣传也应该与时俱进,针对不同受众创新宣传形

式,以达到入脑入心的效果。湖北省反诈中心联合高校开展“钓鱼演练”反诈宣传,其追求形式创新的出发点值得肯定。从效果上看,这样的反诈宣传形式,的确新颖,应当能够给大学生,尤其是“上当”的大学生留下深刻的印象。

可是,反诈宣传作为普法宣传的一种,对其评价不仅要要看效果,还要关注程序和方式方法的规范。

“钓鱼演练”为了突出参与感,加深受众的印象,向学生发送“钓鱼”短信,即便出发点是善意的,但同样有诱导之嫌,同样在预先设置一个陷阱,其中的主导方式,无非是“为了防止你上当,所以先诱导你上当”。然而,这样的操作是否恰当值得商榷。试想,如果警方(学校)为了提升群众(学生)的反诈意识可以“钓鱼”,那么,群众(学生)若是以提升警方(学校)应急处置能力为名,反过来对民警(学校)进行“钓鱼”的尝试,又该如何处置?

从结果上看,“钓鱼演练”也有副作用。

一来,这可能对年轻人的心理带来伤害。演练给“上当”的大学生传递了这样的信息:全校3万多人接收到了短信,别人没上当,你被骗是因为你单纯,你是有责任的。

二来,这也会伤害到学生的信任感。学校竟然和公安一起,对自己的学生进行反诈测试,那是否有这样的暗示:学校发送的信息有可能是测试或者其他目的,不必太“当真”?那么,学校发送的信息的权威性又如何确立呢?

而且,如果学生再收到类似的诈骗短信,是不是会和“狼来了”的故事中以假信息试探一样,引发对真假信息的混淆,从而在“下一次”做出错误判断呢?

总之,执法、普法都应当按照规范操作,重视程序的合规性,不能基于目的的合法性,为实现一种效果而不择手段。开展反诈宣传,目的是为打击诈骗。“钓鱼演练”以“欺骗”的方式反诈骗,虽然会有效,却有伤害年轻人信任感之嫌。这不是反诈宣传的最佳“姿势”,慎用为好。

幼教恐吓小朋友,对教师的监察不能失责



评论员 孔雨童

近日,连云港某幼儿园一老师给孩子分配饼干的视频引发关注。视频中,该老师全程对着孩子大吼大叫,不停粗暴威胁孩子“快一点”,要求孩子对着镜头“假笑”,甚至对行动慢的孩子还要求旁边的孩子“打他”。

一个视频记录片段,暴露了一位老师的品行。辱骂,恐吓,煽动暴力,让孩子对镜头摆拍假笑,任凭谁也会觉得这样的人不配为人师。但颇为讽刺的是,这位老师明知是在拍视频,却依然有恃无恐。

这也令人对这家幼儿园的教师任用标准、日常管理产生怀疑。老师的行为显然不大可能是“仅此一天”的偶发行为,幼儿园对老师个人素质、师德师风失察缺乏监管,值得一问。

网络曝光后,赣榆区教育局工作人



员对外表示,此事件已得到妥善处理,幼儿园召开了家长会,对家长进行解释说明并道歉,对两名涉事教师予以辞退,班级重新更换教师。

事情看似已“尘埃落定”,思考却不能就此“翻篇”。作为除家长外离孩子最近的人,教师的一言一行都会对他们产

生影响,甚至可能会是潜在的终身伤害。因而,教育相关行业的准入必须有清晰的“门槛”,不仅教学能力,老师的个人素质、心理状态都应当被关注。教育机构、主管部门也有责任当好这个“门槛”的守护者和监察人,不含糊、不漠视,绝不能让无辜的孩子为管理的“漏洞”买单。