

■评论员观察

公费定培生之所以毁约,一个很重要的原因是定向范围学校的教师岗位“含金量”不高。就此而言,相关部门不妨从增强岗位吸引力方面破题。由于公费定培生多在偏远地区工作,相关部门还是应该多在改善相关学校的工作环境上下功夫,在提高教师待遇方面做文章。

解决“公费定培生”违约问题,不能单靠罚



□评论员 朱文龙

近日,广东陆丰市教育局发布《广东省公费定向培养粤东粤西粤北地区中小学教师(定向汕尾陆丰)违约人员名单》。名单显示,共有5名毕业生未履约,毕业时间为2023年6月。

5名公费定向培养师范生(以下简称“公费定培生”)没有履行承诺,不仅是没有契约精神、缺乏诚信意识的体现,还不利于当地教育发展。

陆丰地处粤东沿海,教育资源相对匮乏。广东省公费定向培养陆丰中小学教师,目的就是提升当地教师队伍整体素质,实现教育资源的区域平衡。5名公费定培生享受了相应的优待措施,却在毕业时选择违约,让此前投入的各种资源打了水漂,也对陆丰师资储备产生了负面影响。

不独陆丰,其他省份也存在公费定

培生违约问题。有媒体梳理发现,广东雷州、福建莆田等地也于近期发布了多则公费定培生违约处理决定书。

出现这样的情况,并不意外。对于学生而言,随着知识和阅历的增长,职业规划发生变化再正常不过。一些学生可能入学前想好了要投身偏远地区的教育事业,签订了定向培养协议。临近毕业,或者是有了新目标,或者是对偏远地区的相应待遇心存不满,都有可能选择违约。不管是出于何种理由,违约就是违约,就应该为此付出相应的代价。

不管是基于诚信原则,还是着眼于教育的区域平衡发展,都应当对公费定培生违约问题予以重视。有网民认为,解决这一问题可以提高违约成本,让公费定培生不敢违约。理由是,目前公费定培生的违约成本相对较低。

以广东为例,若公费定培生违约,应在违约处理决定公布后的1个月内,一次性退还所享受的培养经费,并按培养经费总额的30%支付一次性违约金。

有人算了一笔账,本科层次每生每年的培养经费是2万元,四年下来是8万

元,经费总额的30%就是2.4万元,如果一个学生违约,需支付违约金10.4万元。这些违约金看着挺高,但是其中8万元本来就是学生无偿拿到的,算下来只有2.4万元是惩罚性赔偿。

提高违约成本,确实可以提高履约率,但是过高的违约成本也有副作用。比如,会阻碍人员的合理流动。有些人可能工作一段时间后,发现自己并不适合这份工作,接着干下去不仅影响教学质量,还会导致焦虑等。但迫于高昂的违约费用,他们很可能不敢辞去这份工作。在这种情况下,让这样的人继续履约从事教育工作,还有什么意义?

要解决这个问题,不妨转换一下思路。公费定培生之所以毁约,一个很重要的原因是定向范围学校的教师岗位“含金量”不高。就此而言,相关部门不妨从增强岗位吸引力方面破题。由于公费定培生多在偏远地区工作,相关部门还是应该多在改善相关学校的工作环境上下功夫,在提高教师待遇方面做文章。做到这些,才能让公费定培生真心“留下来”。

■观点

坐不坐按摩椅、加不加冰?请把选择权交还消费者

中国消费者协会近日发布2023年第三季度消费维权舆情热点,不合理设置共享按摩椅、强制扫码关注、现制饮品难选“去冰”等问题较为突出,不仅影响消费体验,甚至侵犯消费者合法权益。

要恢复和扩大消费,就要切实保护消费者权益,营造便利消费、放心消费的环境。有关部门应加强市场监管,督促商家将扫码、去冰的选择权还给消费者,对于消费者集中反映的问题,要主动出击、及时化解,对于侵害消费者权益的不法行为,要从重查处、形成震慑,促进行业规范经营、有序发展。此外,要不断完善消费投诉渠道和处理机制,切实降低消费者维权成本,不断提升消费的便利度、舒适度、满意度。

尊重消费者合法权益是永远的大前提,商家与其绞尽脑汁投机取巧“算计”消费者,不如想方设法优化商品供给和服务细节,把“用户本位”理念贯穿始终,用实在的产品、更好的体验去打动消费者、增强用户黏性,积极回应消费者的合理需求。让消费者自愿选择,才是长远发展之道。

据经济日报

越野变撒野 谁来管住“任性游”

近日,有网友发文称,腾格里沙漠中大片用于治沙的植物被自驾游的越野车碾轧。随后事情在社交网络快速发酵。很快,当地展开勘查确认并回应称,遭碾轧的是腾格里沙漠锁边生态公益基地造林区的治沙花棒树,项目区碾轧涉及苗木4625棵,其中受损2003棵。

近年来,以法律约束任性游,职能部门也作了不少努力,比如出台《旅游法》、推出“黑名单”制度,但客观说,它们长出的“肌肉”还不够强壮,“牙齿”还不够锋利,多了一些隔靴搔痒,少了一些刚性和痛感。就拿旅客“黑名单”来说,实行七八年来,能查证到的最新统计显示,上榜人数也不过30人左右。更多达到上榜门槛的不文明行为,出于执法惰性等多种因素,被“有意”放过了。只有让游客“黑名单”等法律红线真正起到作用,让任性游真正付出代价和成本,游客才能产生调适自身行为以适应利益最大化新公式的动力和心力。

散客化、个性化旅游时代,发现不文明行为确实变难了,但移动自媒体时代的到来叠加景区数字化管理带来的实名制普及,消弭了前述不利因素。一个无心的自拍或“匿名”的“抖拍”,就能让一个不文明行为以意想不到的方式曝光。或许,这种潜藏各处的凝视和更刚性的处罚,能刺激“敬畏”的萌发,让“撒野越野”这种任性游更少一些。

据光明网

12306推出静音车厢 能否“静”下来考验执行力

近日有媒体报道,铁路部门在京沪、京广、成渝高铁等部分复兴号动车组列车上设置了静音车厢。在铁路12306App或官网,选择带有“静”字的班次,勾选优先分配静音车厢,即可在有余票的情况下选乘静音车厢。

铁路部门设立静音车厢的初衷当然是好的,也呼应了广大乘车人的诉求,但想让静音车厢真正“静”下来,就要考虑执行力。

目前,静音车厢的要求是“旅客应配合遵守‘静音’约定”“不建议携婴幼儿乘车的旅客选购‘静音车厢’”。但是,铁路部门并没有相应执法权。也就是说,如果有人不遵守“静”的规定,列车员除去提醒之外,缺少更有力的处理办法,现有的静音车厢,本质上仍然寄望于买票人自觉,是一种道德约束。静音车厢的推出是对公民素养和铁路部门管理能力的一次考验,静音车厢能否真正“静”下来或许要直接面对很多矛盾。但是,这也是一次促成有效社会契约的过程,我们期待不断改善、相互成全,人人都能享受文明出行带来的益处。

据荔枝锐评

“黄牛”黄了!演唱会“强实名制”开了个好头

近日,“周杰伦演唱会前黄牛集体退票”的话题冲上热搜。有媒体报道,由于这场演唱会主办方比较“刚”,没有像往常一样,在最后时间修改票务规则允许“转赠”,而是坚持实名制规则不变,大量“黄牛”不得不在开唱前“割肉”离场。一时间,“‘黄牛’黄了”“给主办方点赞”“支持演唱会强实名制”等评论在网络刷屏。主办方宁愿自己受损失也要跟黄牛“刚”到底的做法,是一次很好的守法示范,为打击倒票“黄牛”树立了好样板。

近几个月来,线下演出市场迅速回暖,各地演唱会、话剧、球赛等活动精彩纷呈。然而,一些地方却出现了演出市场越火爆,“黄牛”越猖獗的非正常现象。“代抢票”“送客入场”“后台改信息”等五花八门的“门道”,动辄将门票炒至

五位数,不仅损害消费者利益,更扰乱市场秩序,影响演出市场在促消费、稳增长方面发挥积极作用。

“黄牛”常有,严打的口号也总喊,为何过去多年难以刹住倒票歪风?究其原因,是治理措施落地中出现“中梗阻”,有些人执行政策时打折扣,“放了水”。如果真正公开售票,落实“实名制购票入场”“票务电子化”“不许转赠转售”等规则,“黄牛”的操作空间将被大大压缩,这次的演唱会就是个很好的例证。

打击“黄牛”,需要更加公开透明的票务市场。官方售票“秒没”,“黄牛”票源却十分充足,势必会动摇消费者信心。票务平台要把门票流通置于“阳光”之下,严格落实“面向市场公开销售的门票数量不得低于核准观众数量的

85%”的要求;整合复杂且分散的销售渠道,制定有效措施防止二次、三次加价销售;借助技术手段,形成精准识别、智能对抗、实时拦截的网络平台治理体系,甄别“黄牛”刷机请求,让“黄牛”无缝可钻、无利可牟。同时,各方需采取更加平实的营销策略,向观众传递真实信息,避免“饥饿营销”,营造“一票难求”的市场氛围。相关部门则要开展常态化监管,只有对正常票务渠道严格把关,才能实现文化产品生产、交换、分配、消费等方面的平衡。

整治“黄牛”是一个系统工程,需要多方联动,强化根源治理,但这种“刚”到底的硬气也必不可少。希望更多人与“主办方”站在一起,与倒票“黄牛”“刚”到底,促使文化演出市场形成良性秩序。

据半月谈微信公号

拒绝千元研学被拉黑,背后是扭曲的家校关系

正值秋高气爽时节。印象中,童年的秋游单纯而美好,唯一需要担心的,只有会不会下雨。现如今,不再纯粹的秋游,竟成了家长秋天的烦恼。

某些学校,不仅给秋游套上研学旅行的马甲,还巧立名目向家长收费。日前,重庆武隆区育才小学一家长在网上发帖称,因没让孩子参加学校组织的研学旅行,而被班主任周某踢出班级群并拉黑。

从网曝的聊天记录看,仅因一句“不参加”就被拉黑的家长,在与班主任单独沟通中,不免有些情绪激动、言辞过激。然而,尽管如此,涉事班主任连续两次用简单粗暴的方式,应对学生家长质疑,不仅十分不妥,更有失为人师表应有的体面。

事件引发关注后,当地教委发布情况说明称,已责成学校和教师与家长沟通道歉。教委对学校和教师进行了严肃批评,并按相关规定对有关责任人进行处理。值得注意的是,教委特别强调两点,其一,研学活动属于自愿;其二,班

主任发布活动通知,未按规定先征求家委会意见。

从地方回应来看,赔礼道歉、被严肃批评,终究是涉事教师承担了责任。然而,这一出退群、拉黑闹剧,却不能把锅都甩给班主任的暴躁。教师本身只是活动的传达者,研学费用更不会进入教师的口袋。千元研学旅行的真问题,并非个别教师的“粗暴”,而是有些学校的“心机”。

首先,以学校之名,组织收费研学旅行活动,就算举着“自愿”参加的幌子,也难以避免家长“被自愿”。今年4月,广东佛山一中学家长在网上发帖,吐槽学校组织学生参加“微留学”研学旅行,5天活动就要收费5980元。当该家长在班群提出疑问,其他家长还提醒他“不要扰乱群秩序”。

其次,研学也好,秋游也好,让孩子有机会接触大自然,“在路上”开阔视野、磨砺意志、涵养情怀,有益身心健康,本是好事。家长质疑的也不是活动的形式,而是想让钱交得明明白白。活

动收费按何种标准定价?与同类活动的市场价相比,究竟是高还是低?都不能成为一笔糊涂账。

再次,为整治教育乱收费问题,多地明文明确规定强制或变相强制收取中小学服务性收费、代收费。严禁违反自愿和非盈利原则,强制或变相强制开展研学旅行等活动并收费。要求白纸黑字,学校更不能打着“研学”的旗号,把研学变成抽成牟利的工具。为人师表,却变着法子从学生身上“搞钱”,尤为让人不齿。

目前,被踢群拉黑的家长已重新入群,此事引发的思考,却不该止于就事论事。家校关系的扭曲,家长正常表达意见渠道的淤塞,个别教师的“豪横”、家长普遍的“卑微”,都导向一个共同的问题——什么才是教育该有的样子?什么才是理想的家校关系?

教育的本质是尊重,尊重的前提是平等。希望家校共同努力,维护风清气正的校园环境,不让校园沾染铜臭。

据红星新闻