

评论员观察

这场有奖征文活动存不存在“以权谋奖”“以奖牟利”的黑幕,需要调查组厘清事实真相,给网民一个回应。在等待结果之余,征文活动如何做到公平竞争,也值得深思。

观点

# 主编一人12篇作品获奖,何谈“清风”



评论员 朱文龙

近日,一场名为“清风方城”的有奖征文活动引发网民热议。获奖名单显示,20余篇获奖文章中,竟然有12篇出自同一名作者。

20余篇获奖作品,一人独占12篇。如果真的是因为文采出众获奖,这人算得上是方城县文学的半壁江山了。很多网民好奇,这位才华横溢的“大神”究竟是谁?一扒才知道,“大神”姓乔,是位主编,在《裕州心声》编辑部任职,而《裕州心声》正是这次征文活动的承办方。在此次有奖征文活动中,除乔主编外,《裕州心声》编辑部还有多名工作人员获奖。据媒体统计,20余篇获奖文章中,仅有5篇的作者不在《裕州心声》编辑部工作。

看到这里,不少网民发出了“原来如此”的感慨。这不就是典型的“既当裁判员又当运动员”吗?乔主

编等人这般自娱自乐,实在是侮辱斯文。

方城县文联官方微信公众号“裕州心声”10月26日曾就此次征文发文称,为“激励全县党员干部更加忠诚干净、担当作为,达到风清气正”,举办此次有奖征文活动。

但是,乔主编等人的所作所为及其反映出的某种风气和“风清气正”这四个字实在是不沾边。如果不对这起事件进行彻查,损害的不仅是活动本身的公正性和权威性,相关部门的形象也会跟着受损。

好在,相关部门速度够快。方城县“清风方城”有奖征文活动调查组10月31日凌晨发布情况说明称,经初步调查,评选环节存在问题,评选结果无效,调查处理情况将适时予以发布。方城县文联一位工作人员也表示,“随后组织市里的专家,来进行重新评审”。

这场有奖征文活动存不存在“以权谋奖”“以奖牟利”的黑幕,需要调查组厘清事实真相,给网民一个回应。在等待结果之余,征文活动如何

做到公平竞争,也值得深思。

在这方面,其实有不少“默认”的规则。比如,限定每一位作者的参赛作品篇目。再比如,主办方或承办方的工作人员都要采取回避制度等等。但需要指出的是,这些规则并没有什么强制力,执行与否,全凭主办方或承办方的自觉。如《裕州心声》编辑部就没把这些规则当回事。

显然,这种情况需要改变了。在相关新闻的评论区,很多网民提到,像“清风方城”这样县区级的有奖征文活动,参与者有限,主办者往往安排“自己人”来凑人数,这就导致“自己人”获奖的概率非常大,所谓征文活动,就此变了味。

确保征文活动的公平,引进第三方监督机构是个良方。目前,在不少地方,第三方监督机构已经成为征文、评奖等活动的标配。需要指出的是,引进第三方监督的同时,也要确保活动程序公开透明,确保各方依照程序履行职责。如此才能真正确保活动的公平公正,让那些想“靠山吃山”的人找不到可乘之机。

## 多元化支付不等于拒收现金

拒绝公众使用现金购买门票、支付车位购置费、支付餐费等乱象,如今已成为人们广泛关注的焦点。近日,中国人民银行公布2023年第三季度拒收人民币现金处罚情况,依法对3家拒收现金的单位及相关责任人作出经济处罚。同时,人民银行召开拒收人民币现金专项整治工作动员部署会,自10月起开展为期半年的整治拒收现金专项行动。

近年来,随着第三方支付手段的普及,购物、用餐、加油、买票等诸多场景的现金支付已逐渐被扫码取代。有人说,现在出门不带现金不要紧,忘带手机则“寸步难行”;有商家说,使用现金成本较高,需要花时间去清点和保管,而且有安全上的顾虑。甚至有观点认为,既然移动支付是大势所趋,拒收现金现象便无需整治。

这些观点看似有理,实则不然。人

民币现金是国家法定货币,是最基础、最根本的支付工具,在多元化支付条件下对保障公众支付需求至关重要,特别是在应对突发事件、自然灾害时具有基础保障作用。现实中,部分商家或公共服务机构拒收现金的行为,不仅剥夺了消费者的支付选择权,也损害了人民币的法定货币尊严,更不利于形成公平竞争的市场环境。

鼓励多元化支付不等于对现金说“不”,而是应该将选择支付方式的权利交给消费者。不同的支付工具各有优势,能较好满足不同的支付需求。因此,既要肯定多元化支付的意义,加强对各类支付结算方式的推广,也要充分尊重公众支付结算习惯,包括使用现金支付的习惯。

优化现金流通环境、提升现金服务水平,是践行金融工作的政治性、人民性,服务实体经济的重要体现。

自2018年起,人民银行牵头开展整治拒收现金工作,建立整治拒收现金会商机制,明确政策标准,加强宣传引导,依法惩处拒收现金行为,取得了一定成效。当前,整治拒收现金工作面临新形势、新情况,需进一步加大工作力度,常态化开展综合整治。

相关部门要聚焦民生、重点领域,密切配合,做好全面摸排、依法处罚、警示曝光、宣传引导等各项工

作,有力有效推进专项整治,在全社会进一步巩固拒收现金违法的共识,提升公众使用现金的便利性。社会公众遇到拒收现金行为,可依据《中国人民银行公告》(2020年第18号),依法维权。广大经营主体应强化法治观念、维护人民币法定地位,诚信经营、尊重公众支付选择权,共同打造现金和谐流通环境。

据经济日报

## “鼻吸能量棒”侵蚀校园,莫坑害未成年人

“上学前吸一口,下课后吸一口。”据媒体报道,近期,一种名为“鼻吸能量棒”的东西在中小学生中流行开来。其外形像一根棒状的塑料管,里面多是樟脑、薄荷等成分,被商家宣称“纯净无毒”。而专家表示,樟脑长期或大量吸入会导致神经系统损伤、肝脏损伤、呼吸困难、恶心呕吐等。

“鼻吸能量棒”侵入校园,让人担忧。从报道看,这玩意吸起来容易成瘾,很多小学生“离都离不开”。将“鼻吸能量棒”插进鼻孔里,这种吸法也很可怕,一来有害学生鼻腔健康,二来易使青少年落入涉毒陷阱,“对于人格三观尚未成熟的青少年,这种行为(鼻吸上瘾这个动作)可能降低他们对毒品的防范心理,使他们更易落入涉毒陷阱。”

既然如此,就要追问,这种产品为

何能够在学生中流行?首先要追问,这种产品来路正不正,有没有生产者名称、地址、生产批号、生产日期、保质期等?简而言之,该产品直接与人的呼吸系统密切接触,是否符合食品药品安全标准?还要追问商家宣称的“纯净配方、安心使用”是否靠谱?有一个细节是,有些产品还加入了多种烈酒成分,以吸引消费者购买。未成年人保护法明确规定,不得向未成年人销售烟、酒。“鼻吸能量棒”含酒量有多少,是否符合规定?此外,谁在大肆销售“鼻吸能量棒”?报道称,记者在电商平台搜索发现,不少线上商家在售卖这种“鼻吸能量棒”。很显然,无论在线上还是在线下,要销售某种产品都必须合法。这种被指存在不少问题的产品,为何能够堂而皇之地销售?

商家鼓吹该产品“提神醒脑”“一闻解困”,还称“醒脑清醒棒,上课防困神”,其目标消费群体明显包括学生。既然如此,此类产品就必须在遵守食品药品安全法的同时,遵守未成年人保护法等法律法规。目前看,商家和厂家都没做到这一点,甚至连最起码的提醒学生注意的字样都没有。

“扫帚不到,灰尘照例不会自己跑掉。”该产品是否“提神醒脑”尚不可知,但毫无疑问,厂家、商家别发昧心财,莫踩法律红线,莫坑害未成年人。有消协建议相关部门介入,加强校园周边监管,保护少年儿童身心健康。对此,执法部门不能任由此类产品招摇于市,不能容忍它们打未成年人的主意。

据央广网

投稿邮箱:qilupinglun@sina.com

## “向飞机扔硬币”屡禁不止 航空安全科普还需持之以恒

10月29日,有航空博主爆料称,广州至北京的南航CZ3121次航班因疑似有人向发动机投掷硬币,致飞机延误3.5小时起飞。当晚,南方航空证实此事,涉事旅客已被机场公安带走配合调查。

毫无疑问,投掷硬币者缺乏基本的科学素养。另一方面,也要看到投掷硬币者往往缺乏乘飞机的经验,甚至是第一次乘坐飞机。9月15日,民航局新闻发布会公布的数据显示,我国乘坐过飞机出行的人数仅为3亿多。这就意味着,随着航空出行越来越普遍,从现在到今后的一段时期,在“第一次乘飞机”的庞大群体中,仍有可能有人产生“往飞机投硬币能祈福”的想法。

不久前,民航局下发《关于首次乘机旅客服务便利化的指导意见》,提出通过张贴须知、发放“安检贴士”、人员讲解等方式加强首次乘机旅客安检信息告知。通过这些精准高效的服务,能够有针对性地减少类似投掷硬币等危害航空安全行为,普及航空安全知识。毕竟,绝大多数投掷硬币者并不想破坏飞机,将自己与他人的安全置于危险境地。遵守航空安全规则是每一个乘客的义务,而持之以恒进行航空安全素养的普及,也是民航部门及航空公司不容推卸的责任。只有充分认识旅客出行情况,把服务做得更细,做好提醒告知,才能减少类似闹剧的发生。

据光明网

## 直播带货演得太过? “电商捧哏”须遵循商业规则

互联网又捧红了一种新职业:“电商捧哏”。他们是直播带货的场控“气氛组”,“没错的”“要的呀”“上链接”,“快嘴们”运用恰到好处的话术技巧,带动观众激情下单。

主播和场控你一言我一语,让场子“热”起来,提升消费者的购物愉悦度,未尝不是营销的创新与升级。但话又说回来,“电商捧哏”本质上依然是“吆喝卖货”。既是商业模式,就必须遵循商业规则。譬如有网友就曝出,某些“捧哏”演得太过。“库存不多了”“太多人下单了”,不仅在评论区疯狂刷屏,口播给观众的数字往往掺水分,刻意营造“极限逼单”“手慢即无”的场景,也有欺骗消费者之嫌。

开门做生意,终究诚信为本。经营者向消费者提供有关商品或者服务的质量、性能、用途、有效期限等信息,应当真实、全面,不得作虚假或者引人误解的宣传。新业态红火、新职业蓬勃,服务管理监督等制度尚在磨合完善之中,尤其要警惕可能存在的法律风险。一是一、二是二,老老实实卖货,消费者自然会“抓紧时间,秒拍秒付”。加强对“电商捧哏”等新职业的规范约束,让购物场景更丰富,同时更靠谱,这个市场才能火得长久。

据北京日报

## 年轻人去老年食堂“蹭饭” 无须担心老年人资源被“挤占”

近日,年轻人去老年食堂“蹭饭”火上热搜,引发大量讨论。人们担心年轻人会“挤占”属于老年人的资源和便利,让老年人失去本可以享受到的利好。但坦率地说,这种担忧是多余的。

食堂虽是因老年人而生,但不是“老年人专属”,而是向社会敞开大门的,周边的居民、上班族,甚至在附近打卡游玩的游客,都可以前来就餐。而且,近日民政部、财政部等11部门联合印发的《积极发展老年助餐服务行动方案》,明确提出建立“个人出一点、企业让一点、政府补一点、集体添一点、社会捐一点”的多元筹资机制,并没有指出发展老年助餐服务意味着将其他年龄群体“排除”出服务范围。

至于打开大门营业可能对老年人产生的影响,可以通过精细化管理去消除或减缓。比如对老年人发放餐饮优惠券,以价格优势体现优待;实行错峰就餐,按照各自作息,老年人先就餐,其他群体后就餐,减少排队等待时间,改善就餐环境等。这些举措在很多老年食堂早已落实,效果良好。有媒体近日做了一份调查,结果显示,近65%的老年受访者表示赞同把老年食堂开放给年轻人,大多数老人对年轻人是持欢迎态度的,并没有“危机感”。

据光明日报微信公众号