

评论员观察

罚款两万元，处罚实在是太轻了。鹅肠是用来吃的，质量要有保障。涉事企业被曝将鹅肠随意堆在地上，工人穿着胶鞋踩鹅肠挤粪便，用血水染色，生产环境更是脏乱差。这样“处理”鹅肠，简直就是拿消费者健康及相关法律法规当儿戏，必须予以严惩。

观点

面试被要求人格测试 谨防就业歧视“新马甲”

“面试要求提供MBTI人格测试截图”“因性格测试被拒”……社交媒体上，常有求职者吐槽此类现象。近年来，MBTI人格测试受到追捧。此类测试以“贴标签”的方式刻画个人性格倾向、心理特征和潜在能力，准确性和科学性一直存疑。如果企业以这种网红爆款的性格测试筛选人才，将使招聘的公正性和信服力大打折扣。还有一些企业借性格测试之名，行性别歧视、地域歧视之实，加剧了求职者焦虑，更是涉嫌违反相关法律法规。性格测试不应成为职业选择的阻碍，但这个“新马甲”的出现，反映出就业市场仍存在隐性的就业歧视。而性格测试的滥用，还迫使许多求职者“见招拆招”，刻意打造“人设”，以迎合企业喜好。市场上已经出现了越来越多所谓的“人格爆改”培训。可见，消除就业歧视，推动公平就业仍然任重道远。 据经济日报

为反诈调低转账额度也要考虑到群众诉求

近来，“取款2万要向派出所报备”“线上交易额度下调”等一系列账户监管措施，频频引发网上热议。与网友个体感受相对应的是，今年7月以来，多个省份的多家银行发布公告称，调降部分客户的非柜面渠道交易限额。如银行方面所言，线上交易限额主要为了风险防范，特别是电信诈骗高发区，相关规定比其他地区更加严格。

只是，鉴于金融在生活中的核心作用，来自银行的任何一项举措，都会对社会生活产生各种干预和影响。这就需要银行在作出决策、拿出措施时，必须先行调研、预判走向，充分考虑社会的承受能力，掌握好政策的尺度和平衡性，既不能对电信诈骗无动于衷，也不能为了反诈而给老百姓生活“添堵”。银行直接卡死了限额，难怪有网友说，限额成功遏制了他的消费冲动，“一想到提额还要去营业厅，就不想消费了”。

在扩大内需、促进消费的语境下，让金融多一些服务性、少一点阻碍，更是关键的一步。如果因为反诈而让老百姓都不想消费了，未免因噎废食，走向了政策的反面。 据光明网

地铁上班族 不该成直播背景板

近日，在深圳地铁岗厦北站，多位网络主播选择在地铁站内外直播，镜头聚焦在上班族的早高峰画面上，且未对路人进行打码处理。这一行为不仅让被拍摄者感到不适，更在社交媒体上成为热议的焦点，不少网友直言：超级被冒犯。毋庸讳言，主播们通过网络直播可以迅速获得大量观众的关注和互动，进而实现流量变现。然而，在上班高峰时段，人们往往处于紧张、着急的赶路状态，对于突如其来的直播镜头可能会感到不适甚至反感。在繁忙的工作日早晨，人们不想成为别人直播中的“背景板”。当个人被迫成为直播镜头下的“道具”时，谁愿意自己的相貌、表情、发型在不知情的情况下被围观、被评头论足？

这种被冒犯的感觉实际上是对个人隐私被侵犯的一种直觉反应。地铁虽是公共交通工具，但乘客的肖像权、隐私权等个人权益仍然应该得到尊重和保护。自媒体博主的直播行为不是为了维护公共利益，而是博取关注和人气、营利的行为。因此，主播们未经允许，擅自将路人的形象、行为等作为直播内容，显然是对他人权益的侵犯。更令人担忧的是，路人面部信息一旦被获取，不法分子还可能借助AI技术实施犯罪活动。

据钱江晚报

“脚踩鹅肠”罚款两万，网友为啥不买账



评论员 王学钧

“脚踩鹅肠”事件有了处罚结果。近日，河南省清丰县农业农村局对涉事企业永官食品有限公司罚款2万元。看到这一处罚结果，许多人上网发声，表示难以接受。

也难怪网友不肯买账，这样处罚太“轻描淡写”了。

事发之后，当地相关部门曾第一时间发布通报，显示出对“脚踩鹅肠”事件的高度重视。成立联合调查组，责令涉事企业停产整顿，封存相关产品，控制相关责任人，一番“兴师动众”让人们期待查处结果充满期待。孰料，等了将近一个月，只等来了对涉事企业罚款2万元的消息。这种“高举轻放”把不少人“晃”得不轻。

处罚实在是太轻了。鹅肠是用来吃的，质量要有保障。涉事企业被曝将鹅肠随意堆在地上，工人穿着胶鞋踩鹅肠挤粪便，

用血水染色，生产环境更是脏乱差。这样“处理”鹅肠，简直就是拿消费者健康及相关法律法规当儿戏，必须予以严惩。

别谈对涉事企业的处罚不应只是罚款，就算是就罚款而言，2万元也太少了。清丰县农业农村局做出如此处罚决定，依据的是农产品质量安全法第六十八条，未建立农产品质量安全管理制度相关规定。其实，按照这一条款，涉事企业面对的顶格处罚是5万元。从这个角度看，当地对涉事企业还是很“关照”的。

相比之下，外地的另一家涉事企业就没有这么“幸运”。当地有关部门不仅对涉事企业处以罚款，还命其召回已经出售的相关产品10.5吨，并进行了无害化处理。对涉事企业罚款5万元，罚款数额也是顶格的，并对该企业法定代表人罚款1万元。

面对这种“落差”，人们难免会问：两家企业犯了同样的错儿，为啥处罚结果会有这么明显的差别？

就算当地能像其他地方那样，对涉事企业处以顶格罚款，不少人也会心绪难平。

来论

小饭店被罚100万元，“小过重罚”何时休

耳东

近日，中国政法大学教授李建伟在社交平台发布了一份厦门市思明区市场监督管理局的行政处罚告知书。告知书显示，当地一家个体工商户因通过支付出租汽车司机回扣的方式揽客，收到了高达100万元的“罚单”。7月16日，被罚餐饮店负责人表示，对于上述“罚单”会进行申诉。

餐饮店串通出租车司机拉客，侵犯消费者权益，扰乱市场秩序，向来是监管部门重点整治的市场乱象之一。因此，涉事小饭馆让司机帮忙拉客的行为，被认定涉嫌实施商业贿赂并受到行政处罚，并不奇怪。但是，这纸“百万罚单”仍给人以“过重”之感，也再次将多次引发热议的“小过重罚”问题推向了舆论漩涡。

过罚相当，既是行政处罚的一项基本原则，也是社会大众的朴素认知。本案中，告知书未提及餐饮店具体违法细节，但对一家个体工商户而言，100万元罚款无异于毁灭性打击。据报道，涉事小饭店成立于今

年2月，迄今不到半年，若按照每次支付司机5元至20元的回扣计算，其违法所得总额应该有限，与“百万罚单”难成正比。

近年来，一些“小过重罚”案件屡屡引发热议，也让执法行为的正当性和公信力备受质疑。国务院今年2月发布了《关于进一步规范和监督罚款设定与实施的指导意见》，明确要求设定罚款要结合违法行为的事实、性质、情节以及社会危害程度，统筹考虑经济社会发展水平、行业特点、地方实际、主观过错、获利情况、相似违法行为罚款规定等因素，区分情况、分类处理，确保有效遏制违法、激励守法。

此外，最高人民检察院副检察长张雪樵在日前召开的新闻发布会上指出，实践中对一些小摊小贩、小微企业的行政处罚违反“过罚相当”原则，处以高额罚款，既不符合法律精神，不符合公平正义的要求，也损害了当事人的合法权益，甚至严重影响了当事人的生产生活，检察机关应当依法开展法律监督。

在坚决纠治“小过重罚”已成社会共识的情况下，厦门这家小饭店领到的“百

万罚单”，显得格外刺眼。正如李建伟教授所言，一个小饭馆一年可能挣不到20万元，罚款100万元，无论如何过分了。

预防此类现象再现，当务之急是进一步规范行政处罚自由裁量权，提升执法人员规范化、精准化、人性化执法能力和水平。新修订的行政处罚法明确规定，“行政机关可以依法制定行政处罚裁量基准，规范行使行政处罚裁量权。行政处罚裁量基准应当向社会公布。”更重要的是，要从完善机制制度入手，切实防范“逐利式执法”问题，遏制“罚款式创收”冲动。

数量庞大的小微经营主体，一头连着人间烟火，一头连着百姓生计，是畅通经济循环、服务群众的“毛细血管”，在稳就业、保民生、促发展中发挥着其他市场主体无法替代的重要作用。纠治“小过重罚”，其重大意义不言而喻。

总之，一纸罚单，不仅关乎法律法规，关乎世道人心，更关乎经济社会发展大局。面对“小过重罚”案例，公众期待的不仅仅是个案的纠正，更是一场深刻且全面的执法理念革新。

拿什么劝回相信“40元4天3晚低价游”的母亲

近日，海口一名网友发布视频称，母亲执意要参加一个老年旅游团，40元游桂林四天三夜还包吃住，自己劝诫还被说“不正常”。该网友无奈报警后，警方多次提醒不要上当，其母亲却反复表示没事。此事在网络上引发关注，7月15日，该网友发布视频后续，其母亲被导游中途要求下车返家。

7月16日，桂林市旅游市场综合监管工作领导小组办公室通报，视频提及的旅游团组团社为海南佰骏国际旅行社有限公司，地接社为桂林美好国际旅行社有限公司。组团社涉嫌的违法违规行为，将按属地管辖原则，由海南省旅游行政主管部门依法查处；据目前掌握的证据，地接社涉嫌组织不合理低价游，地接社导游李某、黄某涉嫌向旅游者虚假宣传兜售物品。将根据调查结果依法严肃处理。

40元游桂林、四天三夜、包吃住……每一个字眼，似乎都在告诉我们：不可能，别信、千万别信、一定不要信。但

就是这么看上去“一眼假”的超低价旅游团，事件当中的网友母亲却坚信不疑。最令人哭笑不得、无奈无助的是，当事人的儿子哪怕是报警了，最终还是没能劝住执意出行的母亲，还被母亲说“不正常”。在儿子和低价团之间，她没有选择相信儿子；在警察和低价团之间，她也没有选择相信警察。为什么？

我们或许是时候真正走进一些老年人的内心世界了。

对于一些老年人来说，日常接触多的、聊天能聊到内心深处的，可能是一起跳广场舞、一起喝茶聊天的“老姐妹”“好兄弟”。每个人都有自己的生活圈子，这些老年人也有同龄人组成的生活圈子，而他们的认知往往也被限定在这个圈子内。

比如这次，该网友母亲就解释称，旅行团这么便宜是因为有“国家补贴”，自己能够进群是被别的阿姨拉进去的。相比家人，她可能更相信自己的姐妹。而在以往的案例

中，还有老年人将保健品推销员认作干儿子，将其当作知心人，甚至最信任的人。

不难理解，人们更愿意相信“经常和自己在一起”的人，血缘和权威倒在其次了。在此次特价团事件的留言区，也变成了网友的大型吐槽现场，纷纷讲述自家的故事，表示父母根本不相信自己。老年人不听儿女劝，可能成为一个较为普遍的现象。这已经不是单纯的市场问题或法律问题，更像是一个洞察社会的窗口：人们该如何重建家庭信任关系？

除了严厉打击低价团，我们可能还要在法治之外做些什么。

和父母长辈多一些“心对心”的交流，让自己的圈子和父母的圈子产生交集，真正在物理世界和精神世界都和父母长辈“在一起”，才能让他们走出信息茧房，看见更多元也更真实的世界。 据红星评论

投稿邮箱: qilupinglun@sina.com