

4岁学编程,真能“赢在AI起跑线”?

少儿编程乱象调查:万元课程藏游戏陷阱,升学神话其实是谎言

记者 郭春雨 济南报道

万元学费买“游戏”: 低龄化编程的真面目

低龄化,正在成为少儿编程市场的关键词。记者调查发现,不少培训机构已专门开设针对3至5岁幼儿的编程课程。

记者以“5岁孩子想学编程,担心年龄太小”为由,咨询“妙小程”少儿编程。工作人员直言:“正常4岁就可以学,很多学龄前孩子都在学。”另一家编程机构“有道小图灵”的老师则表示,他们启蒙课程针对的就是5到6岁的幼儿,“用积木的形式拼语法,不会涉及敲代码。”

在多个机构发来的课程介绍中,记者发现,这些所谓的编程课程,其实与写代码毫无关系——主要是搭积木、玩游戏等方式进行学习。机构将这些包装成“编程思维启蒙课”,宣称能“提升孩子的逻辑思维与想象力,锻炼动手能力”和“空间感知能力”。

这正是少儿编程机构低龄化招生的通用话术:将“编程”概念无限泛化。家长以为的“学编程”,是让孩子从小练手敲代码、先人一步卡位赢未来;而机构实际提供的,却是堆积木、玩拼图,甚至是在平板电脑上玩小游戏。

“如果就是玩游戏,那我花1万多元报班的目的是什么?”济南家长王先生向记者讲述了他的经历。今年初,王先生给9岁的孩子报了某知名机构的编程课。老师建议孩子从Scratch学起,一周一次课,每节课的主题都是完成一款小游戏,“猫捉老鼠、海底寻宝、植物大战僵尸,打完折1.6万多元”。孩子试听后觉得有意思,加上机构老师“AI时代快人一步”的话术推荐,王先生爽快报了名。但真正开始上课后,他才发现课程内容偏游戏化,与他理解中真正能应用的C、C++等编程语言完全不同。

事实上,市面上被广泛推广的“少儿编程”,大多依托于一款名为Scratch的工具。Scratch由麻省理工学院设计开发,其最大特点在于图形化、模块化——使用者无需认识英文单词,也无需敲击键盘,只需拖拽积木就能完成程序搭建。在有人指导的情况下,即便6岁的孩子,也能按照示例完成一个完整的程序。过程中融入涂鸦、声音、动画等趣味元素,多数孩子第一次接触便被吸引。

然而,能够“上手操作”与真正意义上的编程学习,并不能画等号。在杭州工作、有多年互联网大厂经验的赵女士告诉记者,Scratch本质上是编程启蒙工具,重在激发兴趣、培养逻辑思维的雏形,而非系统训练编程能力。真正意义上的编程学习,涉及数据结构、算法设计、抽象思维等内容,通常需要从C++或Python等代码语言入手,对数学基础和逻辑理解能力都有较高要求。“这两者严格意义上并不存在衔接关系。”赵女士说,“不能说Scratch学习没有用,但它跟传统意义上的编程学习、AI学习,确实不一样。”

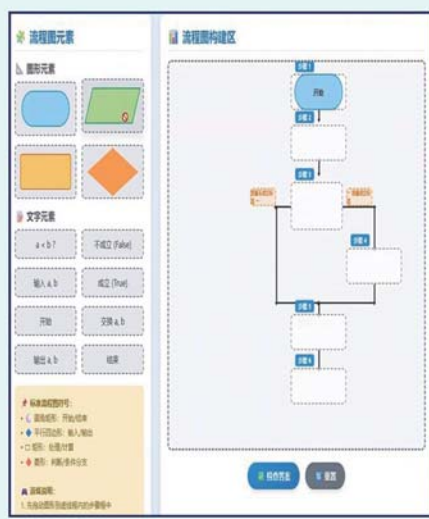
但在机构的宣传中,这一界限被刻意模糊。不少机构将“孩子能玩Scratch”等同于“具备编程天赋”,将“图形化编程”包装成“代码学习”,让家长误以为孩子已经走在了“编程赛道”的前列。

四岁孩子说话尚不清楚,便被家长送入编程课堂;积木拼接、触屏小游戏被简单包装,便冠以“编程思维启蒙”之名,课程年费动辄上万元。在“AI时代必备技能”“升学捷径”的密集宣传轰炸下,一场少儿编程热潮正席卷无数普通家庭。

齐鲁晚报·齐鲁壹点记者调查发现,少儿编程市场乱象凸显,机构以升学焦虑为诱饵,靠信息差牟利,将基础兴趣启蒙过度包装为升学刚需,把少儿编程异化为逐利的“新奥数”,所谓“赢在AI起跑线”,早已偏离了教育启蒙的本意。



多家机构的招生宣传中,都将“学编程”和“升学”刻意挂钩。



部分少儿编程课程,就是一些简单的移动图形或者游戏。



多家编程机构的宣传中,会营造出“学编程就能成为科技特长生”的错觉。

“捷径”的真相:当升学神话撞上政策铁门

如果孩子真的按照机构的规划一路学下去,是否就能如宣传所言,在升学竞争中占得先机?记者调查发现,这恰恰是少儿编程市场精心编织的谎言。

记者以家长身份咨询多家少儿编程机构时,“竞赛获奖助力升学”几乎成为标准话术。“妙小程”“小码王”“西瓜创客”“有道小图灵”等知名机构,无一例外地将编程能力包装成升学的“敲门砖”。

有销售人员直言:“学好编程,不仅能直接升初中,还能直接上高中,通过竞赛上清华北大。”一家少儿编程培训的销售人员甚至将编程教育包装成升学“绿色通道”:“我们家的特长就是通过竞赛升学,不管是小升初,还是初升高、考大学,学编程就是捷径。”

然而,这条“捷径”究竟通向哪里?记者梳理了山东省内多所中学的科技特长生招生政策,发现真实门槛远比机构话术严苛得多。

以威海市为例,2026年威海一中、威海

二中、威海实验高中等四所学校共招收科技创新特长生200人,但报名条件明确规定:学生初三升初四年级期末考试,或初四年级第一学期期中考试的五科总成绩须位于年级前5%;在信息学方面,须获得全国青少年信息学奥林匹克竞赛铜牌及以上、NOIP一等奖,或CSP-S(提高级)二轮一等奖等硬核奖项。换言之,仅凭机构组织的“人人有奖”赛事,根本达不到报名门槛。即便是获得CSP-J(入门级)二轮一等奖的学生,也只能归入第三类,与其他条件配合使用。

其他地区的情况同样如此。记者查阅济南多所中学2025年科技特长生或AI课程招生简章发现,报名要求普遍较高:例如有学校要求综合素质评价总评等级达到A,生物、地理学业水平考试均达到B等级以上;另一所知名中学分校的强基特色招生,信息学方向仅招收0至10人,且要求初中学业水平考试成绩达到全市普通高中志愿填报指导线以上100分;另外一所知名中学2025年招收信息科技特长生50人,但测

试内容为“信息科技综合知识”,录取时要求初中学业水平考试成绩不低于全市普通高中志愿填报指导线。

此外,记者注意到,威海市的招生政策中还有一条关键信息:获得信息学竞赛一类奖项的考生,在总成绩中加40分;获得二类奖项的加15分;济南等地中学的录取条件中,也要求考生在初中学业水平考试中成绩达到市排位15%。这意味着,即便获得真正的竞赛奖项,也只是“加分”而非“保送”,且必须与其他文化课成绩合并计算。淄博市2026年中考招生工作细则也明确,特长生录取采取“先参加全市统一组织的初中学业水平考试和学校组织的专业考试,待学业水平考试成绩公布后再填报志愿”的方式进行,文化课成绩同样是硬门槛。

“市面上绝大多数机构所谓的‘升学推荐’,要么是夸大其词,要么是偷换概念。”一位中学的信息学竞赛教练表示,“他们把极少数人的成功案例,包装成普适的升学路径,这对家长是极大的误导。”

宣传的红线:虚假承诺已触碰法律底线

机构口中“竞赛获奖直通名校”“编程助力升学”的绿色通道,与国家的政策规定形成了直接冲突。记者梳理发现,从2022年至今,教育部已多次发文,明确禁止非学科类校外培训结果与升学挂钩,相关监管正在持续收紧。

2022年12月,教育部联合中央网信办、国家发改委等十二部门发布《关于规范面向中小学生的非学科类校外培训的意见》,明确要求“严格招生工作纪律,不得将非学科类校外培训结果与大中小学招生入学挂钩”。该文件同时强调,各类考级和竞赛的等级、名次、证书等,除另有规定外,不得作为体育艺术科技特长生测评、招生入学的依据。这意味着,机构反复强调的“白名单赛事助力升学”这一话术,在政策层面已无立足空间。

2025年底,教育部发布《2025—2028学

年面向中小学生的全国性竞赛活动的通知》(教监管厅函〔2025〕7号),进一步收紧监管红线。通知明确规定:“竞赛以及竞赛产生的结果不得作为中小学招生入学的依据和高考加分项目,不得在高校招生中违规使用竞赛结果。”这是继2022年之后,国家对竞赛与升学脱钩的再次重申,监管力度只增不减。

北京市中闻律师事务所全国刑委会副主任、上海市人民检察院人民监督员张玉锋律师告诉记者,从法律层面看,机构的宣传行为已涉嫌违法。《中华人民共和国广告法》第二十四条明确规定,教育、培训广告不得对升学、通过考试、获得学位学历或者合格证书,或者对教育、培训的效果作出明示或者暗示的保证性承诺。记者在调查中接触到的机构话术——“学好编程就能上名校”“竞赛获

奖直通清北”“学编程是升学绿色通道”——无一不属于典型的保证性承诺,涉嫌违反广告法。

“与此同时,机构利用信息差,刻意隐瞒真实升学政策,夸大培训效果,导致家长在误解中作出消费决策,也涉嫌侵犯消费者的知情权。”张玉锋律师介绍,根据《中华人民共和国消费者权益保护法》第八条,消费者享有知悉其购买、使用的商品或者接受的服务的真实情况的权利。机构刻意模糊Scratch与代码编程的区别、夸大竞赛结果与升学的关联,本质上是对消费者知情权的侵害。

从政策红线到法律底线,少儿编程机构精心编织的“升学神话”,正在被层层剥离。而那些被话术裹挟的家长,不仅为孩子付出了高额学费,更在信息不对称中错失了理性选择的机会。