



评论员观察

那些把处罚单当成“通行证”的企业,固然应该受到更加严厉的处罚,那些以罚代管、一罚了之的部门也应该受到更加严厉的问责。

被多次行政处罚的涉事公司,有没有“带病生产”

□本报评论员 沙元森

6月13日下午,G15沈海高速温岭大溪段发生槽罐车爆炸事故。14日上午,浙江省温岭市政府就此次事故召开首场新闻发布会。据介绍,事故已造成19人遇难,172人住院治疗,周边建筑物受到不同程度的损坏。

在此之前,很多人已经通过网络看到了爆炸现场令人触目惊心的画面,重大人员伤亡和财产损失令人痛心。国务院安全生产委员会已经决定对事故查处实行挂牌督办。确实,血的代价不能白白付出,必须以此次事故查处为契机,督促各方压实安全生产责

任,进一步加强危险货物运输全链条安全监管。

据报道,浙江省政府将组成事故调查组,对此次事故原因进行调查。鉴于涉事车辆司机目前仍处于失联状态,也许只有通过现场勘查、视频监控等技术手段才能还原事故真相。司机有没有失误,是否应该承担责任,还需要依据最终的调查结果判定。除此之外,涉事车辆所属公司有无违法违规行,更应该得到全面调查,如此才能推进企业落实安全生产主体责任,防范类似事故的再次发生。

据媒体报道,此次事故涉事车辆归属于温州市瑞安市瑞阳危

险品运输有限公司,工商登记信息显示该公司因未按照规定的周期和频次进行车辆综合性能检测和技术等级评定等原因,受到过10次行政处罚。不得不说,这是一个令人震惊的细节。之前的10次行政处罚,可能与此次事故并无直接关系,但是由此不难看出该公司在管理上长期存在不规范的问题。从事危险品运输的公司,不仅需要严格按照相关规定对车辆和司机进行实时监管,还应该在公司内部管理流程上坚持高标准、严要求,在每一个环节上都不能有麻痹侥幸心理。未按照规定的周期和频次进行车辆综合性能检测和技术等级评定等问题,其

实已经碰触到安全红线,应该及早引起有关部门的重视,而不只是罚了又罚。被有关部门10次行政处罚的公司,为何能够做到业务不停,车辆照跑,值得调查组深入调查,给公众一个切实可信的回应。

这场爆炸令人警醒,也将促使有关部门迅速开展交通运输安全隐患排查。不仅浙江需要对此次事故做好反思总结,交通运输、公安等部门也需要由此事故举一反三,加大道路交通路面执法管控力度,从严查处超速行驶、疲劳驾驶、超员载客等突出违法行为。更重要的是,各地各部门都应该汲取此次事故的教训,坚持人民

至上、生命至上,扛牢安全生产责任。

目前,各地都在积极复工复产,争取把时间抢回来,把损失补回来,但是也要切忌“萝卜快了不洗泥”。对于面临经营困难的市场主体,有关部门可以实行柔性管理,以开放包容的心态给企业提供更大的生存和发展空间。但是,唯有安全生产没有讨价还价的余地。事关人民群众生命财产安全的领域,决不允许有“带病生产”的企业。那些把处罚单当成“通行证”的企业,固然应该受到更加严厉的处罚,那些以罚代管、一罚了之的部门也应该受到更加严厉的问责。

读者来信

对色情偷拍黑产要实行“全链条打击”

□戴先任

通过安装针孔摄像头窃取酒店房客性爱画面,在衍生的色情偷拍黑色产业链之外,记者调查发现,这条黑色产业链还衍生出一条“支线”:一些掌握破解设备、程序及手段的不法分子,通过入侵破解家用摄像头,获取受害人性爱画面,将观看权低价、批量售卖。甚至有人售卖其他不法分子安装在酒店客房内的摄像头,低价售卖观看权,使得原本数百元的邀请码跌成“白菜价”。

据报道,色情偷拍黑色产业链背后有两种类型的违法犯罪分子,一种违法犯罪分子在酒店等敏感场所安装摄像头进行偷拍、发行和售卖观看权非法获利。还有另一种不法分子通过暴力破解管理平台密码的方式,获取摄像头浏览权并进行售卖。两者都是通过获取他人私密画面尤其是性爱画面,将观看权低价、批量售卖,以此来获利。在两类不法分子的“双重侵犯”之下,公民的隐私逐渐变得“透明化”。

要保护好公民个人隐私,对这两种不法分子既要集中打击,又要“分类打击”。对色情偷拍黑色产业要以“零容忍”态度加大打击力度。如在酒店等敏感场所私自安装摄像头、偷拍他人的行为,需要相关部门定期开展督查活动,规范酒店经营管理,确保入住人员不会遭到偷拍,而对于入侵破解家用摄像头的不法行为,则需家用摄像头的生产商能够完善安全相关设计,鉴于国内对于家用摄像头缺少统一的安全标准,导致一些产品安全相关设计较弱,容易让家用摄像头受到黑客控制的问题,相关部门有必要建立健全安全信息标准,筑牢家用摄像头的安全防火墙,对控制他人摄像头引发的各种违法犯罪,则要采取严厉打击态势。

对色情偷拍黑产要实行“全链条打击”,要能持续保持高压态势,形成“高压常态”,不让色情偷拍黑色产业有任何喘息机会。要用法治斩断不法分子伸向公民信息的“黑手”,用法治封堵满足少数人邪欲的不法分子的“罪恶之眼”。

公民论坛

杜绝童书变“奇葩书”需多重把关

□冯海宁

伴随国内儿童阅读需求上升,少儿阅读市场逐渐扩大。然而,部分粗制滥造、内容失格的童书流入市场,容易对少年儿童产生不良影响。近日,一本名为《小熊过生日》的儿童绘本,在网络上引起热议。该绘本中,许多朋友参加小熊的生日会,吃蛋糕时却有一位朋友不见了,餐桌上则多了只烤鸡。故事暗示朋友“上”了餐桌。

就内容而言,这本儿童绘本的故事的确“奇葩”,既让孩子们无法理解,也会对孩子形成不良暗示。从媒体梳理可知,类似的奇葩童书还有其他类型,比如性别歧视型,一本儿童幽默小说将正在讨论问题的女孩形容为“长舌妇”,就是典型例子。再如血腥暴力型,一些儿童图书或通过文字描述,或通过插图画面,赤裸裸展示血腥、暴力,都会让人感到

强烈不适,心存忧虑。

童书成为“奇葩书”,显然会严重误导孩子。对于图书中的奇葩故事、奇葩画面,成人读者一般有甄别能力和自我保护能力,但年幼的孩子们恰恰缺乏这些能力,既无法判断奇葩故事的危害,自身也很难产生抵抗力,就会被严重误导,轻则让孩子养成某些不良习惯和不良性格,重则为校园霸凌、未成年人犯罪埋下隐患。所以,须引起高度重视。

从某种程度来说,部分童书“变味”缘于重重失守。从出版环节来说,由于童书出版风险较小、成本较低、利润较高,再加上家长越来越重视孩子阅读,童书市场规模不断扩大,但与此同时,监管并没有跟上童书市场发展的步伐,一些粗制滥造、内容失格的童书得以大量充斥在市场。再从需求环节看,部分家长购买童书时也未

能认真把关。

所以,要想杜绝童书变成“奇葩书”,还需要多个环节同时把关。其中,严把童书“出版关”是关键。不管是专业少儿出版社还是其他非专业出版社,都应该注重童书的品质,对内容的思想性、艺术性进行全面审查,彻底杜绝不科学、不健康的内容,以免孩子的思想被污染。涉及童书的每家出版社都应设童书审查机构对质量负责。

同时,家长要严把“购买关”。如果购买到“奇葩书”,要及时进行投诉,前者能防止孩子被不良童书“污染”,后者能倒逼出版社严把质量关。从现实情况看,部分家长没有审查童书内容的意识,还有一部分家长不具备甄别的能力和机会。所以,家长有必要加强这方面能力的培养,对孩子阅读的童书先进行过滤,再把适合孩子阅读的书交给孩子。

另外,童书主要销售商也要对质量负起责任。比如,销售童书的电商平台一旦发现用户投诉童书的内容,平台应该进行调查、审查,让不健康的童书下架,这不仅是履行企业社会责任的体现,更是保护未成年人健康成长的需要。而且,图书评论界也应该对童书的质量进行重点关注,像啄木鸟一样把有害内容“啄”出来,以发挥监督、纠错的作用。

更重要的是,对童书质量加强监管监督。既要完善质量标准也要完善出版制度,还要落实好标准制度。比如制度中规定的“恐怖、残酷”,需要用具体标准来界定,既便于出版环节操作也便于执法监管。令人欣喜的是,国家有关部门近年来实施的“护苗行动”,严厉查处了一大批面向未成年人的非法有害出版物。这场行动要坚持下去,直至将“奇葩书”彻底清除出市场。

一家之言

并非都涉嫌性别歧视 「男生优先」

□吴元中

近日,南京市艺术小学一则招生简章因含有“男生优先”字样,招致“性别歧视”批评。在男女平等早已深入人心的今天,竟然会在招生简章中公然宣示“男生优先”,也太冒天下之大不韪了。起初笔者还对发生这样的事疑惑不解,认为理应通过批评乃至追责督促其改正,然而,看到该校的解释后则发现,问题并不像批评者认为的那么简单。

6月12日下午2时许,该校发布“情况说明”,称该校团校合一,也是“南京小红花艺术团”,是全国首创的集文化教育、艺术教育和舞台表演于一体的少儿艺校。学校日常有大量的节目排练和表演需求,学生基本要走艺术路线。因男生报名历年不足,现在在校女生是男生的5倍。学校男生的短缺,已经影响了艺术团的正常运作,很多新节目无法正常编导,过去的一些节目也因

为男生稀缺而难以上演。学校本来想着招到一些男生,缓解一下面临的困境,现在也被迫取消了计划。

这显然不是简单的涉嫌歧视女生问题,而是关系办学宗旨、目标能否高质量实现问题。既然南京市艺术小学是正常的少儿艺术学校,那么出于对节目编排、角色、周围环境等因素的考虑,适当调整在校生男女性别结构,并没有什么問題。就同女生报考人数过少、引起性别严重失衡,需要鼓励女生报考以改善性别结构一样,如果男生报考过少,引起性别严重失衡,也有必要采取鼓励男生报考的措施。这并不涉及性别歧视。

这起事件表明,并不是所有进行性别区分和区别对待的行为都涉嫌性别歧视,而是还要看相关区分、区别是否合理。如果是出于正当目的需要,比如有些工作女性生理与身体原因确实难以胜任,实行性别区别就是正当的、有必要的。煤

矿、钻井岗位招收的大部分是男性工人,便是典型的例子。反之,如果相关需要与性别无关,无论男女都能胜任或满足需要,就不应进行性别区分,否则就可能构成歧视。

引起性别歧视质疑后,该校已于6月12日修改了招生简章,删去了“男生优先”字样。鉴于该措施具有正当性,并不必然涉嫌性别歧视,还望再会同当地教育部门进一步研究论证,如何在避免公众产生“性别歧视”的误解下,更好地确保办学宗旨。比如,可否在招生简章中进行男生历年报名不足的说明下,注明“如果今年仍然报名性别比严重失衡,则在同等条件下,优先录取男生……”无论如何,通过该事件都应当清楚的是,绝不是进行性别区分和区别对待就涉嫌性别歧视,关键还要看相关区分是否合理正当、有无必要。

■投稿邮箱:
qilupinglun@sina.com